



UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ  
ORAȘUL PUCIOASA

Str. Fântânelor, Nr. 7, orașul Pucioasa, județul Dâmbovița  
Telefon: 0245/232.277, Fax: 0245/760.484  
E-mail: info@primruc.ro



SECRETAR

PROCES - VERBAL

încheiat astăzi 24.09.2015

cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Pucioasa care a avut loc în sala de ședințe

Au participat următorii consilieri:

1. Ancuța Adriana
2. Barbu Adrian
3. Bădescu Gheorghe
4. Burlan Filoftia
5. Butcă Dragoș
6. Cîrstoiu Mihail
7. Crăciun Dorina
8. Gorgon Gheorghe Cosmin
9. Grosu Gabriel Mihai
10. Iordănescu Victoria
11. Mădăran Constantin
12. Mircea Daniela Elena
13. Pop Aurel
14. Popa Constantin Tiberiu
15. Popescu Corneliu Dan
16. Toma Vasile Gabriel
17. Veveriță Gheorghe Ion

Ședința a fost deschisă de secretarul orașului Pucioasa doamna jr. Catană Elena, care spune că ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 1021/18.09.2015, că din consultarea condicii de prezență a constatat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru desfășurarea ședinței și-l roagă pe domnul primar jr. Bădău Dănuț să prezinte ordinea de zi.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că, înainte de a intra în ordinea de zi, la ședința Consiliului Local a fost invitate ca urmare a discuției purtate la ședința trecută conducerea Școlii nr. 4 „Elena Donici Cantacuzino” - pentru a ne clarifica anumite situații, cu privire la modul de implementare a proiectului pe fonduri europene, legat de Șoala nr. 4.

Așa cum cunoașteți la Șoala nr. 4 nu avut probleme deosebite în implementarea a proiectului pe fonduri europene, în sensul că, constructorul ce a câștigat licitația publică nu și-a îndeplinit obiectul contractului nici până în acest moment. Având în vedere o serie întragă de chestiuni și în principal faptul că constructorul nu și-a respectat obligațiile contractuale. Nu am fost de acord să întrerupem contractul cu constructorul, la un moment dat, dar acesta a susținut că poate onora obligațiile din contract. Nu am putut găsi soluția potrivită pentru a înceta acest contract și să reluăm licitația publică pentru recâștigarea acestui contract de către o altă firmă.

O altă cauză care a stat la baza considerentelor noastre de a nu denunța contractul unilateral a fost aceea că odată denunțat contractul unilateral, agentul economic se îndreaptă, sigur, împotriva noastră în instanță și se suspendă lucrările, deci se riscă pierderea fondurilor europene. Mai sunt și alte situații, în principal acestea ar fi, și altele în sensul că trebuie să-l determinăm pe agentul economic să-și îndeplinească obligațiile. Până la acest moment nu a reușit, am ajuns la o soluție de compromis în sensul că acesta a subcontractat lucrările de la Școala nr. 4 către alte societăți comerciale, iar noi am fost de acord să cesionăm dreptul de creanță pe care-l avea constructorul față de subcontractanți, în sensul că avem posibilitatea de a plăti direct subcontractanților. Și aici este un risc foarte mare, deoarece constructorul titular al contractului are probleme foarte mari și este urmărit de către finanțele publice de la sediu. Are un angajament cu aceste autorități și în cazul în care și-l achită lunar nu ne afectează pe noi. La acest moment se lucrează la acoperișul școlii și apreciem ca cca. într-o săptămână să vedem acoperișul acoperit cu tablă, se lucrează la instalațiile electrice, la cele termice, cam tot ceea ce înseamnă acest proiect pentru finalizare. Dacă vom reuși să găsim înțelegerea necesară, la constructor, spune domnul primar jr. Bădău Dănuț, de a nu afecta datoriile sale pe subcontractanți, atunci vom avea siguranța că subcontractanții vor putea lua și-și vor lua sumele de bani, dacă nu vor înceta lucrările. Din analizele pe care le-am făcut, dacă vom reuși să achităm suma

de bani importantă subcontractanților, având în vedere că în cursul lunii octombrie - 10 ale luni, putem să achităm direct subcontractanților sumele de bani. Mizăm pe acest lucru pentru că certificatele fiscale eliberate de Direcția Financiară dă această posibilitate. Spune că în acest interval de timp sa apropiem de final aceste subcontractări. Pe acest fond de nerezolvare a implementării proiectului, au fost o serie întreagă de acțiuni împotriva autorității publice locale, am avut o serie întreagă de întâlniri cu conducerea școlii, părinți și copii. S-au explicat aceste acțiuni, pe fond, probabil că au dreptate, nu am reușit să punem la dispoziție școala în condiții optime de învățatură. Acest lucru este posibil să se rezolve spre sfârșitul lunii martie, anul următor. În afară de aceste chestiuni, în Consiliul Local; au fost discuții legate de pavimentul din sălile de curs și sălile de clasă din Școala nr. 3, era una din chestiunile pe care vreau să le clarific împreună cu doamnele directoare de la Școala nr. 4. Soluția pentru realizarea pavimentului solicitată de conducerea școlii este parchetul, iar propunerea domnului consilier Bădescu s-a propus să fie o parchetare cu paviment poliuretanic și așa fi vrut ca în discuția care se va demara pe această acțiune să se clarifice ca să știm ce facem, ori parchet, ori paviment poliuretanic, spune domnul primar jr. Bădău Dănuț.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe întreabă ce argumente au doamnele directoare pentru a pune parchet?

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că în primul rând legea obligă să existe parchet laminat și spune că se bucură că astăzi suntem împreună, pentru că înțelege că „avem un interes comun să redăm comunității școala nr. 4”. Instituția școala nr. 4 poate deveni, în contextul actual, mai strălucitoare decât altădată, așa cum este scris măcar pe hârtie. În realitate, spune doamna directoare Ionescu, lucrurile stau rău. Argumentul pentru parchet și nu paviment poliuretanic, spune doamna directoare Ionescu Claudia, nu cunoaște ce este acest „paviment poliuretanic”, dorește parchet de trafic.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe spune că acest parchet poliuretanic este PVC-ul așa cum îl cunoaște populația. Este un paviment special, față de parchet care lucrează în timp, adună praf, acest parchet dezvoltă la copii, boli.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că au avut la școala nr. 4 parchet de lemn, care ani de-a rândul a suportat diverse lucrări de lăcuire, arăta foarte bine în 2014, la 40 și ceva de ani. Nu avem nicio problemă dacă Sanepidul este de acord cu acest paviment.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe spune că în toate școlile reabilitate pe fonduri europene s-a pus paviment.

Doamna directoare Ionescu Claudia întreabă ce diferență de cost este între costul parchetului și costul pavimentului poliuretanic? Și de ce se dorește paviment? Mai spune că în sala de sport este obligatoriu să existe parchet, pentru că numai în sălile de sport cu parchet se pot organiza competiții naționale. De asemenea parchetul este singurul material flexibil care permite neafectarea articulațiilor, adică amortizează altfel căderea.

În momentul în care aflu pentru prima oară ce se dorește în sălile de clasă, nu poate fi expert și în materiale - paviment. Solicită să fie lăsată o perioadă de timp pentru a vedea despre ce este vorba.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe spune că acest paviment este garantat 30 de ani fără să-i faci nimic. Nu există rosturi de îmbinare, nu există posibilitatea de a se strica.

Doamna directoare Ionescu Claudia îl întreabă pe domnul consilier Bădescu Gheorghe dacă acest paviment are vreun dezavantaj?

Răspunsul domnului consilier Bădescu Gheorghe este că nu are niciun dezavantaj.

Reprezentanții părinților spun că vor verifica și dânsii împreună cu conducerea școlii acest paviment poliuretanic și vor da un răspuns.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe spune că întotdeauna peste parchet se pune mochetă în școli, îl rașchetează, deci sunt costuri suplimentare.

Doamna consilier Ancuța Adriana solicită conducerii școlii nr. 4 să ia în calcul acest paviment poliuretanic cel puțin pentru sălile de clasă.

După ce vă documentați, dați un răspuns. Poate că găsiți și un model de școală în țară și vedeți ce înseamnă acest paviment poliuretanic.

Doamna directoare Ionescu Claudia solicită să fie ajutată pentru documentare în această privință.

Doamna consilier Ancuța Adriana spune că nu cunoaște ce este acest paviment poliuretanic, dar este de luat în seamă din punct de vedere medical. Suntem dezinformați pe această temă.

Domnul consilier Cîrstoiu Mihail spune că aceste teme sunt treaba specialiștilor constructori, nu este treaba Consiliului Local. Întreabă când s-a făcut acest contract, când au început să lucreze și cine a semnat acest contract din partea noastră?

Dorește să facă o discuție cu cei care au semnat acest contract. De ce? Pentru că un astfel de contract trebuie să aibă termenul, garanții, sancțiuni. Află, acum, aici în ședință că trebuie să fim atenți cum ne purtăm cu constructorul că nu știu ce ne face „acesta”

E prima dată când se întâmplă ca un constructor să nu-și facă treaba și să nu pot să-l dau afară, să-i iau penalități. Poate contractul e bun, dar dacă nu are realizări pe etape și penalități pe etape, înseamnă că e ceva putred... Nu știm care este soluția cea mai bună. Domnul primar a făcut o promisiune, aici, care nu-i corectă, nu avem o climă foarte bună care să ne permită să terminăm școala până în martie, nu de altceva să nu plece lumea c-o idee greșită. Doresc să știu cine este proiectantul, spune domnul Cîrstoiu, doresc să știu cine a semnat contractul

din partea primăriei. Solicită o copie după contract, să vedem de ce nu putem „ să-l luăm pe asta de urechi și să-i luăm banii ”.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că toate contractele sunt semnate de primar și conducerea executivă. V-am explicat câte ceva din ceea ce înseamnă contract. Dacă doriți, în Consiliul Local, chemăm și consultanța cu care lucrăm și aceasta poate explica și mai bine. Îl vom trage la răspundere pe constructor, atunci când lucrurile vor fi foarte bine stabilite. Atunci, când va fi și legal, constructorul va fi acționat în instanță pentru lucrările neefectuate la timp, cât și pentru ceea ce a deteriorat. Acest lucru este posibil numai la finalizarea contractului. Contractul, încă, este în vigoare, pentru că, pentru a salva lucrurile, am lucrat la această posibilitate pentru a lucra cu subcontractanții. Deci, acești subcontractanți își fac treaba la acest moment, deci avem posibilitatea să lucrăm pe acest contract.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că a pregătit pentru fiecare membru al Consiliului Local un material: primele patru pagini reprezintă o informare a proiectului, cu momentele importante ale proiectului până în luna septembrie 2015. Această informare este însoțită de anexele pe care le-am avut în această perioadă: memoriile, informări, etc. Acesta este proiectul de masardare școala nr. 4, văzut de școala nr. 4. Deci, la contract, anexe, procese - verbale de predare primire, grafice de lucrări, modificări de termene, nu am avut acces. Vineri 18 septembrie domnul primar ne-a asigurat o copie a contractului și am revenit cu adresă pentru anexe, pentru că dorim să le studiem.

Domnul consilier Popa Constantin Tiberiu spune că recomandă conducerii școlii nr. 4 să țină cont și de propunerea făcută aici, pentru că suntem în secolul XXI, sunt niște progrese realizate în materialele de construcții, am fost director acolo, aveam parchet, parchetul era pus în anul 1970. Cel puțin pentru sălile de clasă. Pentru sălile de sport e bine, poate să rămână parchet. Trebuie cerut un punct de vedere de la Ministerul Educației, cu interesul ca lucrurile să fie rezolvate acolo, ca școala nr. 4, școală europeană, cu renume, să funcționeze foarte bine. Cât privește stadiul ei, așa cum spune și domnul Cârstoiu, nu știu dacă este potrivit „ luna martie ” pentru că nu se poate lucra iarna.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că așa s-a estimat.

După părerea mea, spune domnul consilier Popa Constantin Tiberiu anul viitor școala va putea funcționa. Poate ar trebui - doamna directoare, să le spuneți colegilor de ce s-a etajat, de ce a fost nevoie de o extindere, ce număr de clase sunt, că se intenționează să se aducă și școala nr. 3. Părinții și profesorii știu, oamenii din oraș nu știu și toate se duc „ ca niște săgeți asupra Primăriei ”.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că aceste lucruri se știu. Această analiză de nevoi, această argumentare, aceste studii s-au făcut înainte de derularea proiectului. Aceste lucruri s-au făcut în anul 2008. Atunci am făcut adresă la Primărie, iar domnul primar a fost foarte interesat de această nevoie de extindere a spațiului. Pe baza acestei analize - recensământ - s-a făcut acest proiect. În continuare, avem nevoie de spațiu, avem surplus de copii. Problema noastră este acest contract, implementat deficitar. Pe parcursul implementării acestui proiect au fost, probabil, termene. Așa cum spune domnul consilier Cârstoiu Mihail a fost nevoie de intervenții, ar fi fost nevoie de niște acțiuni astfel încât acest constructor să facă lucrarea. Acest constructor a luat lucrarea și la Școala nr. 1 și acesta arată „ boboc ”.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că sunt probleme și aici.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că și-ar fi dorit să aibă aceleași probleme ca și Școala nr. 1, adică mai mici. Dacă Școala nr. 1 ar fi fost în aceeași situație, unde oare găseam spații toți?

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că pentru mansardă, proiectul prevede parchet laminat - trafic intens.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că pentru mansardă nu se discută, este prins în proiect și nu se poate discuta. Este vorba despre sălile de clasă de la parter și etaj.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că este vorba despre o altă lucrare. Sunt două mari acțiuni care se întâmplă în paralel. Dacă luăm în calcul și sala de sport, aceea este a treia. Nu vrem decât parterul și etajul pe care le-am avut, măcar atâta să avem, ceea ce se întâmplă cu noi astfel, nu este corect. Mi s-a garantat că numai în anul 2014 nu vom avea școală. Lucrurile sunt diferite.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că data de 31.03 este dată stabilită pentru finalizare, dată stabilită în contractul pe care l-am încheiat cu ultima firmă, pentru refacerea parterului și etajului. Este un aranjament al constructorului sperăm să nu avem aceleași probleme. Noi am cerut să se termine și mai repede, dar lucrările care se fac acolo necesită termen de așteptare, vin Sărbătorile de iarnă, deci, a acceptat și crede că până la 31.03 va fi finalizată întreaga școală. Există posibilitatea lucrului în școală, pentru că vom termina acoperișul, vom avea o izolare termică bună, putem lucra înăuntru, pe toate celelalte chestiuni de refacere și de modernizare.

Domnul consilier Pop Aurel spune că nu poate fi de acord cu domnul consilier Popa Constantin Tiberiu care spune că domnul primar n-are nicio vină. Eu spun că întreaga vină îi aparține primarului. Orice realizare sau nerealizare a acestui oraș aparține exclusiv primarului. Vă rog să vă asumați această vină: ați fost dezinteresat de tot ce se întâmplă cu această școală. Din moment ce în această școală a început refacerea în mai 2014, ați fost atenționat și în Consiliul Local că acolo sunt 2 oameni, că nu se întâmplă nimic. Am înțeles că doamna directoare a încercat să vină la dvs. în audiență de nenumărate ori și dvs. n-ați primit-o. De câte ori n-ați primit-o v-a făcut scris. Ați fost informat despre prostul mers al reparațiilor în școală. Dar nu v-a interesat și punct. Spuneți acum că ați luat măsuri și se va face. De ce nu ați luat măsuri, domnule primar, de la primele informări că lucrurile merg prost la Școala nr.

4. Eu vă acuz, spune domnul consilier Pop Aurel pentru starea în care se găsește această școală, în totalitate, pentru starea în care se găsește, acum, învățământul de la Școala nr. 4.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că-și asumă această responsabilitate, la fel ca și pentru alte acțiuni care se întâmplă în localitate, având în vedere că este normal să-mi asum această responsabilitate. Că sunt vinovat sau mai puțin vinovat pentru această situație va trebui să hotărască altcineva. În tot acest interval de timp, am avut comunicări cu constructorul, cu cei care se ocupă de acest proiect. Dacă dvs. considerați că primarul poate comanda firma de aici, din primărie, atunci ar fi potrivit să mă învinovați. Nu am putut să intervenim ca această societate comercială să vină cu mai mulți angajați, sau să respecte integral condițiile pe care le-am avut în condițiile de atribuire, tocmai pentru că acest constructor nu a dat curs intervențiilor noastre. Noi avem notificări făcute, întâlniri, discuții, nu am stat cu mâinile în sân. La unele dintre acestea, spune domnul primar jr. Bădău Dănuț, am invitat și conducerea școlii, i-am chemat și aici și i-am pus față în față cu constructorul, consultanța, cu toți factorii de răspundere pe această acțiune, să știe cum stau lucrurile. Întotdeauna am dat curs invitațiilor dvs. când am putut să ne întâlnim ne-am întâlnit, inclusiv la mine în birou, împreună cu asociația părinților, deci lucrurile acestea au fost aduse la cunoștința conducerii școlii, dar pe acest fond al neîndeplinirii obligațiilor de către constructor s-au întâmplat aceste lucruri. Indiferent de situația în care se va încheia acest contract, el se va finaliza probabil, în luna decembrie ei vor fi citați în instanță. Până la acest moment nu au fost create acele condiții optime pentru a fi acționați în instanță. Acum, putem, la un moment dat să acționăm. Până acum nu ne-a întrebat nimeni pentru lucruri pe care nu le-am realizat în cadrul proiectului. Au fost discuții pe proiect, în totalitate. Nu s-a realizat, este adevărat.

Domnul consilier Pop Aurel întreabă de ce această soluție pe care ați găsit-o acum și ne dați asigurări că va funcționa, nu ați găsit-o până acum?

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că aceste asigurări le-am dat și la începutul proiectului.

Domnul consilier Pop Aurel întreabă cum este posibil ca un director al unei instituții unde se derulează un astfel de proiect să nu fie primit în audiență? Au fost și alte persoane, spune domnul consilier Pop Aurel, care au vrut să vină în audiență și nu le-ați primit. Vă ocupați cu orice alte probleme în loc să vă ocupați de problemele orașului.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că nu este adevărat și îi reproșează domnului consilier că „a început campania electorală”.

Domnul consilier Pop Aurel spune că nu este în campanie, nu candidează la primar, dar sunt niște probleme care deranjează întreg orașul, deranjează 700 de părinți, copiii, cadre didactice și mă întreb de calitatea acestui învățământ plimband copiii pe la toate școlile din oraș?! Aceasta este problema, nu este a mea personală, dar sigur sunt afectat și eu, pentru că am nepoți pentru care trebuie să alerg în tot orașul să-i duc la școală și să-i iau de la școală.

Domnul Geambașu Romeo - om de afaceri, prezent în sală, se oferă să asigure parchetul și echipa necesară acestei operațiuni, având în vedere că soția sa este cadru didactic la școala nr. 4.

În momentul în care sunteți gata, spune domnul Geambașu, îmi spuneți, vă dau o echipă și parchetul.

Domnul consilier Veveriță Gheorghe Ion întreabă pe doamna directoare dacă nu a acceptat-o domnul primar la audiență, de ce nu s-a adresat Consiliului Local?

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că materialul care l-a înmănat acum oferă răspunsuri la toate întrebările dvs.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț îi solicită doamnei directoare să spună de câte ori a venit în audiență și nu a fost primită.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că a venit la domnul primar, de cele mai multe ori, în vara anului 2014, V - IX 2014, după care în septembrie 2014 mi-ați spus că nu este cazul să-i mai deranjăm pe cei de la firmă „că-și iau jucariile și vor pleca, că-și vor lua utilajele și vor pleca, iar noi vom rămâne cu ochii în soare”. Și n-am mai avut nicio cale.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că nu a spus astfel de lucruri și-i spune doamnei directoare să scoată înregistrările, pentru că „m-ați înregistrat mereu, de câte ori ne-am întâlnit.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că nu este adevărat, nu a făcut lucruri de acest gen, n-o să inventez lucruri în raport cu firma, pentru că eu nu am nicio relație, dvs. sunteți singurul care aveți relație contractantă (contractuală) cu firma. Spune că cu dvs. lucrez, domnule primar, am venit la dvs în audiență și ne-ați ascultat, atât. Singurele lucruri pe care le-am rezolvat au fost identificarea de locații în oraș, fiind și profesorii de acord. Cu personalul dvs. m-ați ajutat să văd Grădinița 2 și Grupul Școlar. V-am spus de nenumărate ori și verbal și scris că am nevoie de o hală în orașul acesta unde să duc bunurile școlii, mobilierul școlii nr. 4, făcut prin asociația de părinți de-a lungul anilor. O bancă și un scaun costă 200 lei, am 700 de copii. Vă dați seama numai pentru acest mobilier de ce resurse financiare avem nevoie?! Nu mai zic de celelalte. Nu am primit din partea dvs. niciun fel de soluție, pentru a depozita patrimoniul undeva. Ce să fac, eu acum, cu materialele, unde să le duc, întreabă doamna directoare Ionescu Claudia? Unde să le duc la Școala nr. 3, la grădiniță, la Grup Școlar, unde învățăm pe 3 schimburi?! Nu am unde să le duc, spune doamna directoare Ionescu Claudia. Apoi comunicarea noastră s-a rupt. Ați venit la ședința consiliului profesoral la Școala nr. 3, când v-am invitat și ne-ați spus că „ați venit să conduceți ostilitățile”. Ostilitățile, domnule primar? Păi noi, suntem ostili dvs., domnule primar? întreabă doamna directoare Ionescu Claudia. Nu vreau să mai reiau discuțiile noastre anterioare. Un exemplu pentru consilieri este memoriul

părinților existent în mapa pusă la dispoziție la care nu s-a primit răspuns, un proces - verbal încheiat la o ședință a asociației părinților la care ați participat și dvs., dar nu l-ați semnat pentru că ați refuzat. Ce să mai fac în Consiliul Local? Scuzați-mă, spune doamna directoare Ionescu Claudia, toți ați trecut pe lângă școala nr. 4 și ați văzut-o cum arată. Câți membri ai Consiliului Local au venit să mă întrebe ceva într-un an?

Domnul consilier Pop Aurel spune că nu s-a protejat patrimoniul școlii nr. 4, cât dezinteres! Deși a fost solicitat acest lucru.

Doamna directoare Ionescu Claudia întreabă cât costă contractul încheiat cu Ilva pentru interior?

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că acest contract are valoarea de cca. 4 miliarde și a fost aprobat de Consiliul Local.

Domnul consilier Popescu Corneliu Dan întreabă dacă se descurcă conducerea școlii în această situație încă un an?

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că nu poate răspunde la această întrebare. Situația este foarte grea.

Domnul consilier Popescu Corneliu Dan întreabă cum se descurcă cu predarea materiei?

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că se descurcă greu, că un copil de 6 ani, care este în clasa I sau clasa pregătitoare se scoală la ora 5.30 pentru că are mașină la 7 fără 10, ca să vină la 7.05 în școală și să înceapă ora la 7.30. Acesta este un exemplu a ceea ce înseamnă impactul negativ al acestui proiect asupra comunității. Aveți exemple mai multe în materialul prezentat.

Domnul consilier Popescu Corneliu Dan spune că mai este nevoie să mai reziste un an în această situație.

Doamna directoare Ionescu Claudia spune că în septembrie 2015, Școala nr. 4 are 2 clase de pregătitoare. Acest lucru nu s-a mai întâmplat în istoria ei. Copii au plecat la Școala nr. 1, pe bună dreptate, pentru că eu nu am ce să le ofer. Am pierdut o clasă, au mai plecat și alții de la gimnaziu, dar puțini, sunt nerelevanți, dar pentru mine ca director este greu ca în septembrie 2015 să am cu o clasă mai puțin. În septembrie 2016 voi da un om afară și să-mi spuneți dvs. pe ce criterii?! Noi suntem titulari. Ca director de școală, am avut principiul de a avea titulari la clasă, niciun părinte să nu fie nemulțumit că nu are titular la clasă, să-i plece învățătoarea an de an. Iar, la anul, în 2016 trebuie să dau un om afară. Și nu garantez că în septembrie 2016 voi avea 3 clase.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că mulțumește pentru participare doamnei directoare Ionescu Claudia, iar acesta își exprimă dorința de a fi invitată la toate ședințele Consiliului Local, pentru că probabil vor mai fi informări cu privire la școala nr. 4 și dorește să fie prezentă.

Domnul consilier Pop Aurel spune că doamna directoare poate să vină la orice ședință de Consiliu Local fără invitație, ședințele sunt publice și puteți participa ca orice cetățean la ședință.

În continuare, domnul primar jr. Bădău Dănuț prezintă ordinea de zi a ședinței ordinare. Apoi propune suplimentarea ordinii de zi cu următoarele 2 puncte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea redistribuirii cheltuielilor de personal și a cheltuielilor cu bunuri și servicii aferente ordonatorilor terțiari de credite din învățământul preuniversitar de stat de pe raza orașului Pucioasa și aprobarea rectificării acestora;

2. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Pucioasa care să facă parte din CEAC la Liceul Tehnologic Pucioasa în anul școlar 2015 - 2016; cu mențiunea că au avizele comisiilor de specialitate.

Ordinea de zi, împreună cu cele 2 puncte suplimentare este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi în forma prezentată.

În continuare, doamna secretar jr. Catană Elena prezintă procesul - verbal al ședinței ordinare din data de 20.08.2015. Întreabă dacă sunt observații asupra procesului - verbal?

Domnul consilier Popescu Corneliu Dan spune că legat de SCUP, dânsul a zis că sunt „pierderi”, iar în procesul - verbal s-a consemnat posibilități.

Alte observații nu mai sunt.

Procesul - verbal este supus la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi, cu observația făcută de domnul consilier Popescu Corneliu Dan.

Președinte de ședință este, conform regulamentului Consiliului Local, doamna consilier Crăciun Dorina.

Se trece la punctul 1 al ordinii de zi și anume: „Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui autovehicul marca OPEL CIBRO MICRO M2, proprietatea privată a U. A. T. Orașul Pucioasa către SC Servicii Comunitare de Utilități Publice Pucioasa SCUP S.R.L. ”

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena președintele comisiei economice prezintă avizul comisiei economice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Doamna consilier Burlan Filoftia președintele comisiei juridice prezintă avizul comisiei juridice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Nu sunt discuții.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii unui autovehicul marca OPEL CIBRO MICRO M2, proprietatea privată a U. A. T. Orașul Pucioasa către SC Servicii Comunitare de Utilități Publice Pucioasa SCUP S.R.L. și este aprobat cu unanimitate de voturi în forma prezentată.

Se trece la punctul 2 al ordinii de zi și anume: „ Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2015. ”

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena președintele comisiei economice prezintă avizul comisiei economice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Nu sunt discuții.

Doamna Sîrboiu Adriana - director executiv precizează că în acest proiect sunt cuprinși și cei 2 000 de lei pentru lada frigorifică solicitată de Școala nr. 1, materialul de la școala a ajuns după înmânarea materialului consilierilor locali. Comisia Economică a fost de acord cu această modificare.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2015 și este aprobat cu unanimitate de voturi în forma prezentată, cu modificarea propusă de D-na Sarboiu Adriana.

Se trece la punctul 3 al ordinii de zi și anume: „ Proiect de hotărâre privind închirierea terenurilor și spațiilor disponibile aflate în administrarea Spitalului Orașenesc Pucioasa. ”

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena președintele comisiei economice prezintă avizul comisiei economice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, solicită lista cu toate spațiile și terenurile care la acest moment sunt de închiriat.

Doamna consilier Burlan Filoftia președintele comisiei juridice prezintă avizul comisiei juridice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Domnul consilier Popa Constantin Tiberiu președintele comisiei sociale prezintă avizul comisiei sociale și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe președintele comisiei de urbanism prezintă avizul comisiei de urbanism și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, cu același amendament ca al comisiei economice; solicită lista cu toate spațiile și terenurile care la acest moment sunt de închiriat și mai mult decât atât, spune domnul consilier Bădescu Gheorghe - președintele comisiei solicită să se precizeze ce s-a întâmplat cu spațiile eliberate de medicii de familie care s-au dus și au închiriat spații la privat.

Alte discuții nu mai sunt.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind închirierea terenurilor și spațiilor disponibile aflate în administrarea Spitalului Orașenesc Pucioasa și este aprobat cu unanimitate de voturi în forma prezentată.

Doamna consilier Ancuța Adriana spune că Spitalul nu a făcut nicio solicitare în acest sens și din ceea ce avem la dosar, reiese în mod clar că aceasta a fost recomandarea Curții de Conturi, așa cum s-a procedat și cu celelalte instituții publice aflate în subordinea Consiliului Local (unități de învățământ). Aceasta nu înseamnă, spune doamna consilier Ancuța Adriana, că Spitalul are spații libere, disponibile. Nu are nimic împotriva solicitării celor 2 comisii.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe spune că această solicitare nu este o formalitate și trebuie respectată întocmai de către spital.

Doamna consilier Ancuța Adriana spune că „ punerea în aplicare a legii nu i se pare o formalitate ”.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că instituțiile publice din subordinea Consiliului Local au obligația virării cotei de 50% din chirie la bugetul local. La un moment dat, întreaga chirie rămâne la instituțiile publice, dar legea prevede 50% să intre la bugetul local. Acesta a fost scopul acestui proiect.

Domnul consilier Pop Aurel întreabă dacă Consiliul Local va ști cuantumul chiriei?!

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că legea dă posibilitatea celor care le au în administrare să încheie contractul, dar le putem cere acest lucru, numai că 50% revin Consiliului Local.

Domnul consilier Cîrstoiu Mihail întreabă ce rost are acest proiect de hotărâre, dacă există lege?

Doamna secretar jr. Catană Elena spune că Spitalul aparține domeniului public al U. A. T. Orașul Pucioasa. Dvs. în calitate de Consiliu Local, administrați domeniul public și domeniul privat al U. A. T. Orașul Pucioasa. Clădirea și terenul în care funcționează Spitalul Orașenesc sunt date în administrare de către Consiliul Local, Spitalului. Legea nr. 213/1999 - privind regimul juridic al proprietăților publice, precizează că contractul de închiriere se încheie între administrator și chiriaș. Prin regulamentul supus atenției dvs. am stabilit o procedură cu privire la modul în care instituția subordonată - Spitalul poate închiria spațiile disponibile, pe care Spitalul trebuie s-o respecte. Aceste recomandări au fost lăsate de Curtea de Conturi în raportul privind auditul de performanță privind închirierile și concesiunile în cursul anului 2015.

Se trece la punctul 4 al ordinii de zi și anume: „ Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al orașului Pucioasa care să facă parte din consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și unitățile care oferă activitate extrașcolară în anul școlar 2015 - 2016.”

Domnul consilier Popa Constantin Tiberiu președintele comisiei sociale prezintă avizul comisiei sociale și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre cu următorul amendament: propune să rămână aceiași componentă ca și anul trecut, adică să rămână aceiași reprezentanți.

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena propune ca domnișoara consilier Mircea Daniela Elena să facă parte din Consiliul de Administrație de la Colegiul Național N. Titulescu.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot propunerea comisiei sociale și este aprobată, deci rămâne aceeași reprezentantă la Școala Gimnazială nr. 4, Grădinița Prichindelul, Grădinița nr. 2 și Clubul Copiilor. Se votează prin vot secret reprezentanții de la Colegiu, Liceul Tehnologic și Școala Gimnazială „M. Viteazul”.

În urma votului, a rezultat:

- la Colegiul Național N. Titulescu - domnișoara consilier Mircea Daniela Elena - 15 voturi „PENTRU”, 2 voturi „ÎMPOTRIVĂ” - doamna consilier Burlan Filoftia - 17 voturi „PENTRU”;  
- la Școala Gimnazială nr. 1 „Mihai Viteazul” - domnul consilier Butcă Dragoș - 15 voturi „PENTRU”, 2 voturi „ÎMPOTRIVĂ” - domnul consilier Popa Constantin Tiberiu - 17 voturi „PENTRU”;  
- la Liceul Tehnologic - domnul consilier Gorgon Gheorghe Cosmin - 11 voturi „PENTRU”, 6 voturi „ÎMPOTRIVĂ” și domnul consilier Butcă Dragoș 6 voturi „PENTRU”, 11 voturi „ÎMPOTRIVĂ”, deci reprezentant este domnul consilier Gorgon Gheorghe Cosmin.

Se trece la punctul 5 al ordinii de zi și anume: „Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Pucioasa care să facă parte din Comisia pentru Evaluarea și Asigurarea Calității la Școala Gimnazială nr. 4 „Elena Donici Cantacuzino” Pucioasa în anul școlar 2015 - 2016.”

Doamna secretar jr. Catană Elena propune ca să fie discutat împreună cu acest punct și punctul suplimentar - cu desemnarea reprezentantului C. E. A. C. N. Liceul Tehnologic Pucioasa, propunerea este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi.

Comisia socială - propune să rămână aceeași persoane - domnul consilier Toma Vasile Gabriel la Liceul Tehnologic și domnul consilier Popa Constantin Tiberiu la Școala Gimnazială nr. 4 „Elena Donici Cantacuzino”  
Propunerea este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi.

Prezent la ședința Consiliului Local, domnul profesor Bădoiu Mircea care solicită susținere financiară pentru editarea unei cărți care se numește „Pucioasa - pagini literare”. Spune că este ceva deosebit de ceea ce a scris domnul profesor Stancu - monografia în sensul că aici apar 10 scriitori printre care și subsemnatul, care au scris romane, nuvelă, povestire, memorialistică, a căror acțiuni se petrec în orașul Pucioasa. Cartea este foarte interesantă. Colegii mei au fost impresionați și eu am sperat că de zilele orașului să facem o lansare de carte. Am primit un răspuns verbal de la Luminița Gogoiu la bibliotecă că ar fi trebuit să fiu prins în bugetul pe anul 2015 și nu am știut. Cartea a fost scoasă, într-un număr redus de exemplare, pe banii mei, urmând ca în cazul în care se va găsi un sprijin financiar să scoatem și alte exemplare. Este vorba despre niște comentarii de natură eseistică și de conținut. Printre scriitori se numără: Dan Casasovici, Alexandru George, Mihail și Cristina Sadoveanu, Mircea Horia Simionescu, Aghata Bacovia, Adrian Gusti, George Coandă, Sandu Popa, Vlad Eusebiu și subsemnatul. Este vorba despre o sponsorizare din partea Primăriei, sau alte persoane fizice. Este vorba de oferta Editurii Biblioteca - la 7 000 ron - 1 000 exemplare, pe care să le folosiți la protocol, la stațiune, prin școli. Este vorba de finanțare, nu sunt bani.

Doamna secretar jr. Catană Elena spune că trebuie ca domnul Bădoiu să solicite în scris această sumă de bani, urmând să fie inițiat un proiect de hotărâre în acest sens, după ce compartimentul de specialitate stabilește că este legal și posibil.

La ședința Consiliului Local participă și domnul Căpraru care ridică problema drumurilor și spune că este cel mai afectat pentru că are cele mai multe tiruri care circulă pe acest drum.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că drumul trebuie reparat. S-a luat legătura cu cei implicați.

Domnul Căpraru spune că nu există niciun utilaj de compactare, nimeni de la Primărie nu a supravegheat lucrările. Zilnic, am văzut că nu a făcut nicio compactare. Compactarea s-a făcut de către noi, cei care circulăm. Trebuie să chemați înapoi cei care au turnat asfalt pe C. Olănescu, trebuie să chemați înapoi toți cei care și-au bătut joc de orașul acesta. Sunt contracte, cu termene de garanție. Au luat milioane de euro de aici, asfaltul pe Olănescu s-a stricat și nimeni nu ia nicio măsură.

Domnul consilier Pop Aurel ridică problema centralei de pe Avram Iancu, care este un focar de infecție, pentru locuitorii din zonă. S-au dat 280 mii lei celor care au demolat centrala termică, iar pentru ca să fie locul curat trebuie să venim cu alții să facă curat și să dăm alți bani, acolo. Am vorbit cu domnul viceprimar, cu directorul SCUP și cu domnul Predescu și mă plimbă fiecare de colo, colo. A cui este această problemă?

Domnul viceprimar spune că s-a discutat cu domnul director de la Compania de Apă să prezinte un proiect și să-și scoată conductele de acolo. Din păcate spațiul este un depozit de gunoi. Soluția este demolarea, nu a face curățenie. Degeaba facem curățenie, mâine este la fel.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că pentru a demola centrala și a rezolva problema de acolo, ar trebui mutate niște conducte de apă magistrale, pe care le are Compania de Apă. Nu s-a găsit soluția potrivită pentru alimentarea locuitorilor din zonă, prin această modificare. Când se va găsi soluția potrivită, centrala va fi demolată. Și pe C. Olănescu, problema principală vine tot de la Compania de Apă. Nu am reușit să bransăm pe nimeni la apă. Nu este vina domnului Predescu.

Domnul Predescu spune că se va trece la bransare.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că zona Avram Iancu este în atenția noastră.

Se trece la punctul 6 al ordinii de zi și anume: „Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor aferente navetei cadrelor didactice.

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena președintele comisiei economice prezintă avizul comisiei economice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Nu sunt discuții.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor aferente navei cadrelor didactice și este aprobat cu unanimitate de voturi în forma prezentată.

Se trece la punctul 7 al ordinii de zi și anume: „Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare de către S. C. Servicii Comunitare de Utilități Publice Pucioasa SCUP S.R.L. a punctului 4 și 5 din ANEXA 2 reprezentând clădire - sediul Atelier și centrală termică Atelier, conform listei bunurilor din proprietatea publică sau/și privată a U. A. T. orașul Pucioasa concesionate gratuit, prin atribuire directă către S. C. SCUP S.R.L. Pucioasa prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Pucioasa nr. 181/28.11.2013.”

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena președintele comisiei economice prezintă avizul comisiei economice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Doamna consilier Burlan Filoftia președintele comisiei juridice prezintă avizul comisiei juridice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe președintele comisiei de urbanism prezintă avizul comisiei de urbanism și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Domnul consilier Popescu Corneliu Dan întreabă ce se întâmplă cu această clădire?

Doamna secretar jr. Catană Elena spune că în această clădire a funcționat Atelierul, apoi a fost sediul SCUP, SCUP-ul s-a mutat la sere în clădirea pusă la dispoziție de Direcția pentru Agricultură și Consiliul Județean Dâmbovița. După ce va fi preluată, tot prin Consiliul Local se va stabili destinația.

Domnul consilier Pop Aurel întreabă de ce s-a mutat sediul SCUP? În referat se spune că există o soluție de închiriere/concesiune a acestui spațiu. De ce nu avem și noi în dosar, în copie această adresă?

Doamna secretar jr. Catană Elena spune că acum se pune în discuție numai revocarea dreptului de administrare. Ulterior, o să venim cu un alt proiect de hotărâre prin care fie se va propune concesiunea, fie închirierea și tot Consiliul Local va hotărâ prin vot, ce se va întâmpla cu acest spațiu.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare de către S. C. Servicii Comunitare de Utilități Publice Pucioasa SCUP S.R.L. a punctului 4 și 5 din ANEXA 2 reprezentând clădire - sediul Atelier și centrală termică Atelier, conform listei bunurilor din proprietatea publică sau/și privată a U. A. T. orașul Pucioasa concesionate gratuit, prin atribuire directă către S. C. SCUP S.R.L. Pucioasa prin Hotărârea Consiliului Local al orașului Pucioasa nr. 181/28.11.2013 și este aprobat cu unanimitate de voturi în forma prezentată.

Se trece la punctul 8 al ordinii de zi și anume: „Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) - construire spațiu comercial P+1E, amplasament situat în orașul Pucioasa, str. Republicii, nr. 111.”

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena președintele comisiei economice prezintă avizul comisiei economice și anume comisia dă aviz nefavorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe președintele comisiei de urbanism prezintă avizul comisiei de urbanism și anume comisia dă aviz nefavorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Domnul consilier Popescu Corneliu Dan spune că va fi împotriva acestui proiect de hotărâre și spune și de ce. Va fi împotriva acestui proiect de hotărâre: pentru că prin construcția acestui magazin se sugrumă circulația în zonă și se aglomerează orașul. Există acolo și autogara. Orașul va fi un dezastru. Am văzut planul, are 12 locuri de parcare, intrarea se va face dintr-un singur sens.

O altă problemă este aceea că este recomandat ca aceste complexe mari să fie amplasate în afara orașului.

Domnul consilier Pop Aurel spune că în orașul nostru nu poate funcționa niciun supermarket de 7 - 8 ani de când este primar domnul Bădău Dănuț. Aduceți-vă aminte, domnilor consilieri, spune domnul consilier Pop Aurel ce s-a întâmplat cu Minimaxul, a venit aici domnul Sprânceană și domnul arhitect Nițescu, s-a discutat, de principiu, toți am fost de acord. Era prezent, aici și domnul director Tibi Popescu pe care l-am întrebat dacă este de acord să închirieze terenul pentru parcare și a zis că este de acord. Am plecat acasă, convins, că lucrurile s-au rezolvat. Dar nu a fost așa. Întrebând ce s-a întâmplat, am fost informați că au fost dați în judecată. Eu nu cred că atâta timp cât va fi primar al orașului Pucioasa domnul Bădău Dănuț va exista un supermarket în orașul Pucioasa.

Doamna consilier Burlan Filoftia întreabă pe domnul Geambașu Romeo - reprezentant MIBORO INVEST, prezent în sală, care este suprafața de teren pe care o deține în proprietate și care este suprafața magazinului?

Domnul Geambașu dă explicațiile necesare. Spune că va fi cel mai mare PROFIT în orașul Pucioasa. Am venit aici în urma unor studii făcute. Mai multe firme au luat interviu oamenilor, iar 98% din cetățenii intervievați au spus că au nevoie rapidă de un supermarket, pentru că s-au săturat să meargă la Fieni sau la Târgoviște, sau să meargă în „locuri infecte în care își rup pantalonii” sau în care miroase urât și este nevoie să se facă un pas spre civilizație. E clar că eu nu sunt aici să rezolv în mod special problema Pucioasei. Este o problemă de business, dar ea se răsfrânge asupra locuitorilor în mod pozitiv. Dacă aveți probleme de ordin tehnic le pot elucida eu, iar dacă este nevoie pot veni și proiectanții. Parcările nu sunt făcute pe spațiul public, sunt avizate de Autoritatea Națională de Drumuri, care nu permitea astfel de lucruri dacă nu se prezentau într-un mod clar proiectele. Alimentările se fac cu mașini de 3 tone, respectiv 7 tone, deci nici pe departe ceea ce s-a vehiculat în comisia de urbanism că va avea



nu știu câte tone; Toate magazinele de acest gen se amplasează în centrul orașului. Personal, nu fac politică, dar nu sunt angajat politic și nu mă bag în disputele care se întâmplă, dar dacă deranjează pe cineva, deranjează pe cineva care are un interes personal. Dar oamenii care au fost intervievați sunt foarte încântați, doritori și la momentul acesta „, miroase tare de departe ” că nu se vrea un astfel de market. Vă spun de la început că sunt îndeplinite toate condițiile necesare ca acest market să existe în acest oraș. Spune domnul Geambașu Romeo că dacă sunt întrebări de detalii de tehnică poate răspunde.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe, legat de Minimax, spune că s-a discutat aici că acesta nu se deschide din cauza primarului. Aceste lucruri le-a spus și domnul Tibi Popescu. Nu se deschide pentru că nu îndeplinește condițiile legale. Terenul nu este al UNCAP-ului, terenul aparține Ministerului Muncii și aici trebuie să se încheie contractul de închiriere. Aceasta este realitatea și nu trebuie prezentată altfel.

Legat de magazinul PROFI și acest magazin este foarte înghesuit. Accesul clientului la magazinul respectiv este foarte greu. Același lucru se va întâmpla și aici. Dvs. credeți că 12 locuri de parcare sunt suficiente? Unde mă duc cu căruciorul?! Ies din magazin și îl las la jumătatea străzii?

Domnul Geambașu Romeo spune că lucrurile sunt total diferite, pentru că dezvoltatorii în rețeaua PROFI sunt mai mulți. Eu accept să fac doar magazine pe care ei le numesc care au ca obiectiv doar magazine PROFI. Nu intru în clădiri. În momentul în care proiectez la început totul, acesta este și angajamentul toate magazinele pe care le-am făcut, le-am făcut de la început. Am luat în calcul să nu fac lucruri românești: facem strada, o spargem și-o luăm de la capăt. Locurile de parcare sunt absolut suficiente, am chiar parcări duble în funcție de suprafața magazinului.

Domnul viceprimar spune că este deranjat de afirmația pe care a făcut-o la adresa tuturor comercianților. Ați spus în cuvântul dvs. că s-au plâns cetățenii de locuri infecte. Nu cred că ați intrat în magazinele din Pucioasa și ați rămas cu această senzație. Să înțeleg, spune domnul viceprimar Butcă Dragoș, că a fost o greșală. Vreau să vă corectez cu un alt lucru: toate documentațiile prevăd ca la 50 de m. să aveți un loc de parcare. Discutăm, aici, de Regulamentul General de Urbanism.

Domnul Geambașu Romeo întrebă care este actul normativ?

Domnul viceprimar Butcă Dragoș spune că și în dosar este tot 50 de m. parcare.

Domnul Geambașu Romeo spune că și așa se încadrează, pentru că are 17 locuri de parcare.

Domnul viceprimar Butcă Dragoș întreabă dacă parcare se face pe domeniul său, este adevărat că ieșirea din parcare se face cu spatele în drumul național? Cum va obține autorizație? Ați făcut afirmația că nu veți intra cu autovehiculele de mare tonaj. Veți intra cu autovehiculele de mic tonaj? Cât va fi tonajul respectiv? Ar trebui să-i întrebăm și pe cetățenii de pe str. Stadionului dacă acceptă autovehiculele de 7 tone să circule pe str. lor pentru a face aprovizionarea?

Domnul viceprimar Butcă Dragoș spune că în zona respectivă mai avem un caz cu Autogara Atyc. Au venit în fața noastră, în fața Consiliului Local și au spus că nu vor generaliza probleme, în trafic, va fi totul în regulă. Și vă spun că nu este chiar așa și v-aș invita dimineața să vedeți ce se întâmplă acolo.

Domnul Geambașu Romeo spune că nu dânsul le-a dat aprobarea.

Domnul viceprimar Butcă Dragoș spune că domnul Geambașu a făcut o afirmație „, cum că nu se dorește acest supermarket, sau un supermarket în oraș ”, de unde această afirmație?

Domnul Geambașu Romeo spune că așa spun oamenii în oraș.

Domnul viceprimar Butcă Dragoș spune că se dorește un supermarket în oraș și nici nu vorbește în numele său, dar se dorește dacă amplasarea ar fi corectă, nu în centrul orașului pentru că centrul se aglomerează.

Domnul Geambașu Romeo spune că face magazine de tot felul: hipermarket, începând de la cele mai mici la cele mari, din punctul lor de vedere n-o să vină Kaufland niciodată sau Altex-ul. Dvs. n-o să aveți niciodată o multinațională care să zică: uite, eu, mă pun la calea ferată. N-o să-și permită niciodată așa ceva. Locațiile le hotărăsc ei. Dacă nu se face, acolo, unde doresc ei, noi rămânem pe loc. Nu se face nimic, dacă ei nu doresc. Sunt magazine în oraș care nu îndeplinesc nici măcar 10% din condițiile pe care mi le cereți mie să le îndeplinesc: n-au niciun loc de parcare, etc. Este o imagine dezolantă în oraș: butoaie, etc. Eu mă retrag, de aici, mâine plec din oraș, dar cetățenii acestui oraș nu merită un astfel de tratament. Am magazin și în Târgoviște și mă întrebă lumea dacă nu fac și în Pucioasa. Eu le răspund că vreau. Ca și investitor sunt dezamăgit, se va vedea și pe post, se vor face plângeri și la Parchet pentru că eu ca investitor am toate aprobările, autorizațiile. Am dat 2 saci de bani pe terenul din acest oraș, deci, dacă nu se poate și nu se vrea, mâine eu plec, nu fac niciun fel de demers. Rămân avocații să facă ceea ce trebuie să facă.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe întreabă ce trebuie să ne facă avocații?

Domnul Geambașu Romeo spune că fiecare dintre consilieri ia o decizie voluntară pentru care va răspunde.

Domnul consilier Popa Constantin Tiberiu spune că acum „, ne amenințați ”.

Domnul viceprimar Butcă Dragoș spune că se simt amenințați cu poliția și cu parchetul. Nu se opune nimeni construirii unui supermarket în Pucioasa, dar de câte ori se pune problema construirii unui supermarket trebuie găsită o soluție care să corespundă tuturor cerințelor și să nu afecteze desfășurarea activității în acest oraș, să nu influențeze traficul, să nu îngreuneze alte activități care se desfășoară. Din experiența mea, în toate marile orașe, plecând de la Brașov în sus, n-o să găsiți aceste supermarketuri în centru orașului. Dacă era un oraș mare - adică dacă de la intrare până în centru aveam 20 de km., eram de acord cu dvs., dar orașul este foarte mic.

Domnul Geambașu Romeo spune că dacă „vreți să vorbim realități, vorbim realități, dacă vreți să ne pierdem timpul ...”

Domnul viceprimar Butcă Dragoș spune că dacă-și pierde timpul când discută cu domnia sa, discuția se încheie aici.

Doamna consilier Ancuța Adriana - spune că domnul viceprimar are dreptate că spune că „de la Brașov încolo, lucrurile sunt OK. Spune că există și la Bușteni un supermarket care este amplasat așa cum se dorește a fi amplasat acesta. Consideră că nu trebuie exagerat, cu toții înțelegem că spațiul este mic, că amplasarea nu este tocmai potrivită, dar în 2 - 3 ani nu s-a găsit niciodată, niciun spațiu. Și știm cu toții, spune doamna consilier Ancuța Adriana, că locuitorii acestui oraș își doreau acest lucru. Nu se poate spune că nu există pe nicaieri o amplasare ca aceasta, că nu suntem de acord cu ea, este altceva. Aceasta este părerea mea, spune doamna consilier Ancuța Adriana.

Domnul viceprimar Butcă Dragoș spune că același gen de discuții s-au purtat și când s-a discutat despre Autogara Atyc. Atunci, eu am atras atenția asupra circulației și asupra a ceea ce se va întâmpla și s-a spus că vom vedea ulterior. Ulterior domnul consilier Popa Constantin Tiberiu, a spus public în ședință că a fost greșeală. Dacă doriți să mergem în continuare pe linia acestor greșeli, aceste greșeli s-ar putea să coste întreaga comunitate, mai mult nu neapărat să câștigăm un magazin despre care spune dânsul, că ne va scoate din epoca în care suntem și ne va duce în altă epocă.

Domnul consilier Popa Constantin Tiberiu spune că:

1. Documentația care există este suficient de bine întocmită, ca să nu poată fi atacată de noi. Altfel, domnul primar și biroul urbanism nu spuneau în expunerea de motive și în referat că totul este în regulă.

2. Noi nu vorbim aici de un super, hipermarket, noi vorbim aici de un magazin, nu foarte mic, ci mai mare, dar nu este nici supermarket. Însă aduc în atenție, că în Pucioasa, care este și stațiune turistică de interes național este și singura localitate urbană care nu are așa ceva, este vorba de magazin mai mare decât celelalte.

3. Pucioasa a avut o experiență nefericită, și tragem consecințele acum, am avut un Minimax, un magazin destul de mare, care a avut probleme. Pucioasa a avut un supermarket - ETHOS - bine aprovizionat, care avea condiții bune, mă duceam de plăcere în el, așa cum merg la Veveriță, Mădăran, Matache Măcelarul, dar ETHOS-ul a dispărut pentru că nu avea vânzare. Am discutat cu oamenii, de acolo și nu aveau vânzare, era peste mână. Când s-a făcut Minimaxul, s-a făcut propunerea să mergem la Atelier, s-a făcut un studiu de impact și s-a constatat din studiu că nu se duce nimeni acolo. Roagă consilierii să privească în calitate de consilier, de ales al urbei și să nu avem, probleme cu oamenii: nu contează cine și cum vom vota. Oamenii doresc altceva, suntem în mileniul III, oamenii nu mai vor să ia pe datorie și să te treacă pe caiet. Încercăm să facem un pas, serios, spre civilizație. Probabil vor aduce și locuri de muncă.

Domnul Geambașu Romeo spune că sunt necesari 30 de oameni, generează o sumă importantă de bani la bugetul local; nu există niciun fel de impediment legal ca acest magazin să existe, numai dacă nu se dorește nu va exista.

Domnul consilier Pop Aurel spune că atunci când s-a înființat acest Minimax au fost discuții interminabile. Până la urmă, s-a acceptat, s-a făcut acest magazin, cu gând să se facă și sensul giratoriu din banii lor, dar atunci era primar Mircea Simion.

După ce a fost desemnat primar Bădău Dănuț, primul lucru a fost să dea în judecată Consiliul Local pentru sensul giratoriu, a obținut chiar câștig de cauză în instanță să desființăm sensul giratoriu. I-a venit ca o mânășă, când s-a închis Minimax-ul pentru că de atunci n-a mai avut nicio șansă să se deschidă. Poate vă mai aduceți aminte efectul benefic pe care l-a avut acest magazin în oraș. Veneau oameni și din afara orașului și-și făceau cumpărăturile. Era o concurență reală în acest oraș, pentru că erau mai multe prețuri.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că acest magazin - Minimax nu l-am închis eu. Aveam posibilități să acționez într-o anumită măsură, așa cum a spus și domnul Pop, am avut niște hotărâri judecătorești favorabile, dar nu am acționat. Nu am făcut-o niciodată. Magazinul a funcționat, până când, sub patronajul domnului Dinu Patriciu, acest tip de magazine a dat faliment în România. Nu înțeleg de ce se dorește să fiu învinovățit că acest tip de magazine a dat faliment. Probabil așa vrea domnul Pop și alții. În legătură cu redeschiderea acestui magazin, am avut o serie întregă de discuții cu reprezentanții acestui spațiu, inclusiv cu consilierul de la ambasada Austriei în România. Au venit, le-am arătat documentația, le-am expus situația și le-am explicat că nu avem nimic împotriva să se deschidă acest magazin. Problema lor este o problemă de refacere a unor documente, cea mai importantă fiind cea cu privire la parcare. Le-am explicat în proprietatea cui este această parcare, le-am explicat unde trebuie să acționeze, le-am dat temeieri legale pe care să acționeze, dar nu au făcut-o, iar eu nu am nicio vină în atare situație. Nu știu în ce măsură acționează ei sau nu.

Cu privire la acest magazin, sau mai bine zis cu amplasamentul acestui magazin pe care și-l dorește firma MIBORO INVEST, spune domnul primar jr. Bădău Dănuț, am mai avut câteva discuții cu domnul Romeo Geambașu. În principiu, i-am spus, că totul depinde în cea mai mare măsură de aprobarea care se va da sau nu în Consiliul Local, dacă aveți toate documentele legale, dacă îndeplinesc condițiile legale. Am pus acest P.U.Z. în Consiliul Local pentru că au prezentat toate actele solicitate de noi. Nu putea da executivul aprobare pe această documentație, ci Consiliul Local. De la drumuri au doar un aviz prealabil, nu au un aviz definitiv și nu știu în ce măsură va reuși să respecte aceste condiții pe care le cer cei de la Drumurile Naționale. Mai mult de atât, trebuie gândit faptul că va fi foarte multă mișcare dus - întors, deoarece nu au posibilitatea unui acces așa cum ar fi trebuit

unor situații de acest gen. Trebuie să fim atenți la circulație în această zonă, știind bine ce se întâmplă cu circulația/aglomerarea pe care o produce și această autogară, cu toate că ulterior s-a anulat acel aviz și în Consiliul Local nu s-a mai aprobat acel aviz, autogara funcționează în continuare cu marile probleme pe care le are. După cum știți, domnul prefect Marinescu este într-o luptă continuă cu acest Atyc, atât pe autogări, cât și pe mijloace de transport despre care pot să spun că nu sunt în ordine.

În zona respectivă va fi o aglomerare mare. Trebuie să avem grijă de copiii care vor merge la școală și vor circula pe respectiva zonă, sunt câteva lucruri care trebuiesc avute în vedere pentru viitor. După cum știți acolo este o linie continuă. Va avea, probabil, o problemă și Grigore de la Atyc. Accesul în magazin se va face de pe drumul național numai din drumul dinspre Târgoviște - Sinaia. Restul accesului se va face din str. Stadionului.

În principal, spune domnul primar jr. Bădău Dănuț, nu am nimic cu nimeni. Doresc să se găsească o decizie corectă, să se găsească spații la Autogară, la Filatură, etc. Fiecare dorește să fie cât mai în centru sau chiar pe trotuar, pe stradă. Nu vă ascund faptul că între timp au mai venit și alții, care vor să deschidă magazine. Ne dorim un magazin organizat, civilizată, dar într-o zonă unde să nu creăm probleme orașului Pucioasa. Mi s-a pus în cârcă, inclusiv, cu magazinul Minimax. Chiar și profesorul Dobrici mi-a pus în cârcă faptul că nu funcționează acest magazin. Trebuie să știți că nu funcționează acest magazin pentru că nu îndeplinește condițiile legale. La fel ca și cei de la magazinul chinezesc, care ocupa terenul domeniului public și nu au venit să solicite aprobarea Consiliului Local.

Domnul consilier Pop Aurel spune că nu a spus niciodată că-l acuză pe domnul primar de falimentul Minimax-ului. Îl întreabă dacă a auzit că ar fi spus dânsul așa ceva?!

Domnul consilier Bădescu Gheorghe spune că este o înregistrare. Dacă a spus sau nu se va vedea din procesul - verbal.

Domnul Geambașu Romeo spune că pentru P.U.Z, drumurile i-au dat aviz, pentru autorizație i se vada aprobare. O să respect legile pentru că nu am ce face. La Moreni am făcut magazin și arată foarte bine. Dacă n-o să respect legile, ei n-or să-mi dea aprobare. Nu am să blochez circulația. Am discuții avansate - 25% să cumpăr și autobaza, pentru că domnul Grigore nu mai vrea să stea în Pucioasa, este tensionat psihic și se va muta la Vinalcool. Cei de la drumuri mi-au dat un proiect întocmit de un proiectant agreeat de ei.

Nu mai sunt discuții.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) - construire spațiu comercial P+1E, amplasament situat în orașul Pucioasa, str. Republicii, nr. 111 și este aprobat cu 9 voturi „ PENTRU ” (doamna consilier Ancuța Adriana, domnul consilier Cîrstoiu Mihail, doamna consilier Crăciun Dorina, domnul consilier Grosu Gabriel Mihai, domnișoara consilier Iordănescu Victoria, domnișoara consilier Mircea Daniela Elena, domnul consilier Pop Aurel, domnul consilier Popa Constantin Tiberiu, domnul consilier Popescu Corneliu Dan), 6 voturi „ ÎMPOTRIVĂ ” (domnul consilier Barbu Adrian, domnul consilier Bădescu Gheorghe, domnul consilier Butcă Dragoș, domnul consilier Mădăran Constantin, domnul consilier Veveriță Gheorghe Ion, domnul consilier Toma Vasile Gabriel) și 2 „ ABȚINERI ” (doamna consilier Burlan Filoftia, domnul consilier Gorgon Gheorghe Cosmin).

Se trece la punctul 9 al ordinii de zi și anume: „ Proiect de hotărâre privind aprobarea redistribuirii cheltuielilor de personal și a cheltuielilor cu bunuri și servicii aferente ordonatorilor terțiari de credite din învățământul preuniversitar de stat de pe raza orașului Pucioasa și aprobarea rectificării acestora. ”

Domnișoara consilier Mircea Daniela Elena președintele comisiei economice prezintă avizul comisiei economice și anume comisia dă aviz favorabil proiectului de hotărâre, în forma prezentată.

Nu sunt discuții.

Doamna consilier Crăciun Dorina - președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre privind aprobarea redistribuirii cheltuielilor de personal și a cheltuielilor cu bunuri și servicii aferente ordonatorilor terțiari de credite din învățământul preuniversitar de stat de pe raza orașului Pucioasa și aprobarea rectificării acestora și este aprobat cu unanimitate de voturi în forma prezentată.

Se trece la punctul 10 al ordinii de zi și anume: „ DIVERSE ”

Domnul Căpraru solicită lămuriri cu privire la porțiunea de drum din Bulevardul Trandafirilor.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că s-au terminat lucrările de canalizare, urmează să se repare drumul.

Domnul consilier Popa Constantin Tiberiu propune ca S. C. Carpacement să ne dea niște ciment și să se facă niște plombe, pentru că se strică mașinile.

Domnul Căpraru spune că el a spus tuturor transportatorilor să meargă pe centură. Nu se mai poate continua în acest fel.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că firma are obligații ca în termen de 30 de zile să toarne asfalt. Așa a stabilit C. N. I. -ul. Trebuie să găsească C. N. I. -ul soluții.

Doamna secretar Catană Elena prezintă adresele nr. 6629/14.08.2015, nr. 6628/14.08.2015, nr.6627/14.08.2015 și 6852/24.09.2015 prin care Instituția Prefectului - județul Dâmbovița apreciază ca nelegale Hotărârea Consiliului Local nr. 66/20.05.2015 privind aprobarea procedurii de acordare a scutirii de la plata majorărilor / penalităților de întârziere aferente obligațiilor bugetare constând în impozite și taxe locale, redevențe și chirii datorate bugetului local de către persoane fizice care au obligații bugetare față de bugetul local, Hotărârea

Consiliului Local nr. 84/25.06.2015 privind aprobarea anulării creanței și scăderii sumei de 173.037,67 lei din evidențele contabile ale U. A. T. Orașul Pucioasa față de debitorii utilizatori ai serviciului de salubritate din orașul Pucioasa, persoane fizice și persoane juridice, Hotărârea Consiliului Local nr. 67/28.05.2015 privind schimbul de locuințe (Călin și Neagoe) și Hotărârea Consiliului Local nr. 78/25.06.2015 privind prelungirea declarării unei locuințe din fondul ANL drept locuință de necesitate și prelungirea repartizării acestei locuințe și solicită revocarea lor, pentru motivele expuse în adrese.

Întrebă dacă consilierii locali sunt de acord cu revocarea hotărârilor precizate, aceștia nu sunt de acord, spunând să stabilească instanța.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț precizează că motivația cu privire la Hotărârea Consiliului Local nr.66/20.05.2015 cu privire la scutiri i se pare neresonantă. Recursul grațios nu mai este în lege. Astfel, de măsuri au fost luate și în țară. Este de părere ca Instituția Prefectului să ne atace în instanță și să stabilească dacă este legal sau nu ce a aprobat Consiliul Local.

Doamna secretar Catană Elena prezintă cererea de chemare în judecată formulată de Korozi Zoltan. Spune că acesta are un dosar de despăgubire la A.N.R.P. pe Legea nr. 10/2001 deci această acțiune este fără obiect. S-a formulat întâmpinare la dosar și întreabă Consilierii Locali dacă sunt de acord ca la instanță să fie reprezentați de domna consilier juridic Radu Veronica.

Propunerea este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi.

În continuare, prezintă cererea domnului Radu Aurelian, care solicită desființarea băncilor amplasate la balcoanele bl. 6 și bl. 7 din str. Gării.

Domnul consilier Mădăran Constantin spune că cererea este îndreptățită, băncuțele sunt chiar la balcoanele oamenilor așezate.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că aceste bănci au fost amplasate la solicitarea unor cetățeni, deci unii vor fi mulțumiți, alții nemulțumiți.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că va trimite poliția acolo.

Domnul consilier Mădăran Constantin spune că a mai fost poliția acolo.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că vom găsi o soluție, noi, executivul.

Apoi prezintă o cerere de la Far Investement S.R.L. cu sediul în Pucioasa care solicită acordarea unei îlesniri la plată sub forma unei eşalonări prevăzută de art. 125, alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, pentru debitul restant.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că în lege spune că are nevoie de o garanție.

Domnul consilier Pop Aurel spune că pe aceste lucruri s-a pus sechestrul, deci este o garanție.

Doamna consilier Burlan Filoftia spune că bunul nu poate fi garanție, s-a pus sechestrul.

Domnul consilier Pop Aurel spune că ar trebui ajutat.

Domnul consilier Bădescu Gheorghe întreabă dacă este legal?

Răspunsul este că da, cu garanție și aprobarea Consiliului Local.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune că pentru ședința următoare se va face un proiect de hotărâre cu privire la această facilitate.

Apoi prezintă o cerere de chemare în judecată formulată de Zagrbelinei Ovidiu - Mihăiță - dosar nr.1230/283/2010.

Întrebă dacă sunt de acord consilierii locali să fie reprezentați de domna consilier juridic Radu Veronica sau de domnul Băjean, răspunsul este afirmativ.

Doamna secretar Catană Elena spune că afară sunt cetățeni care solicită să participe la ședință. Sunt cei care vin de fiecare dată: Răstoacă, Moise?

Domnul consilier Popa Constantin Tiberiu spune că a fost la o ședință la grădinița nr. 2 și c ei care au închirieri sau concesiuni pentru garaj, au ocupat suprafețe mai mari.

Domnul primar jr. Bădău Dănuț spune să se facă o sesizare scrisă în acest sens.

Doamna secretar Catană Elena prezintă invitația Clubului Copiilor la deschiderea Anului Școlar adresată consilierilor locali.

Doamna Răstoacă solicită repartizarea unei locuințe la Omnia și-și ia angajamentul că plătește din ajutorul social.

Doamna Chiran Ionela solicită să nu fie evacuată, a făcut un angajament de plată la executor.

Domnul consilier Pop Aurel spune că toți acești cetățeni trebuie să se prezinte la audiență.

Alte discuții nu mai sunt.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal.

*Președinte de ședință,*  
CRĂCIUN DORINA

|           | Numele și prenumele | Funcția                      | Data | Semnătura |
|-----------|---------------------|------------------------------|------|-----------|
| Verificat | -                   | -                            | -    | -         |
| Întocmit  | Catană Elena        | Secretarul orașului Pucioasa |      |           |

