

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi, 28.07.2011, cu ocazia Ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Pucioasa, care a avut loc în sala de ședințe a Consiliului Local

La această ședință au participat următorii consilieri locali : Avanu Mihail Cristian, Barbu Adrian, Butcă Dragoș, Cojocaru Rodica, Enache Rurela, Foamete Radu, Giurescu Angelica, Mădăran Constantin, Păduraru Victor, Popa Constantin Tiberiu, Popescu Dan, Simion Mircea, Sprânceană Dănuț, Teliceanu Floarea, Trandafir Dorel.

Au lipsit motivat următorii consilieri locali : d-na cons. Burlan Filoftia și dl. cons. Bădescu Gheorghe.

La această ședință nu a participat primarul orașului Pucioasa, dl. Bădău Dănuț, acesta fiind plecat la Călărași, la A.D.R. Sud Muntenia pentru semnarea proiectului cu Compania Națională de Investiții, privind proiectul de infrastructură turistică.

Ședința este deschisă de dl. viceprimar Popa Tiberiu, care spune că prin Dispoziția nr. 1104 din 22.07.2011, a fost convocat Consiliul Local al orașului Pucioasa în ședință ordinară la data de 28.07.2011, prezintă ordinea de zi, o supune la vot și aceasta este aprobată în unanimitate.

Dl. cons. Sprânceană Dănuț solicită permisiunea ca ordinea de zi să fie completată cu o problemă pe care dorește să o aducă la cunoștința Consiliului Local la punctul Diverse.

La această ședință au participat și câțiva locuitori ai orașului Pucioasa.

Președinte de ședință este d-na consilier Teliceanu Floarea care solicită ca ședința să înceapă cu punctul Diverse și anume cu solicitarea d-nei Aramă Aurica care aduce la cunoștință faptul că urmează să rezilieze contractul de închiriere pentru garsoniera în care locuiește la blocul Omnia și care solicită ca această garsonieră să-i fie repartizată d-lui Dumitra Gheorghe.

Domnul viceprimar Popa Tiberiu spune că dl. Dumitra a fost în audiență și la domnul primar, este susținut și de dl. director Vișan de la Compania de Apă Pucioasa, cererea lui fiind motivată. Este un cetățean care lucrează pentru comunitate, un om serios.

D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință supune la vot acordarea unui aviz de principiu pentru repartizarea acestei garsoniere d-lui Dumitra Gheorghe și aceasta este aprobată în unanimitate.

D-le Maxim Lavinița și Militaru Miorița locuitoare ale orașului Pucioasa- blocul Omnia, aduc la cunoștință problemele legate de fațada blocului Omnia de pe strada Florin Popescu, de unde au început să cadă tencuiala și cărămizile. Mai reclamă faptul că unii locatari distrug blocul, deranjează liniștea publică și le amenință. Totodată solicită sprijin pentru constituirea unei asociații de proprietari sau locatari.

Dl. viceprimar Popa Tiberiu spune că este cunoscută situația celor de la blocul Omnia, iar domnul primar a făcut demersuri ca într-o perspectivă apropiată să se realizeze acolo niște lucrări - îmbunătățiri, a găsit unele soluții, dar așa cum se știe imobilul nu ne aparține.

Dl. viceprimar spune că vor fi reținute aceste aspecte și comunicate birourilor de specialitate, se vor deplasa la fața locului pentru a constata aspectele relatate, iar polițiștii comunitari vor monitoriza mai mult această zonă.

Dl. Pietroșanu Ion, locuitor al orașului Pucioasa aduce la cunoștință problemele legate de alimentarea cu apă a cartierului Bela – Șerbănești, probleme care nu s-au rezolvat.

Dl. viceprimar Popa Tiberiu spune că a fost invitat personal de domnul primar, directorul Companiei de Apă Dâmbovița, dl. Vasilescu Radu să participe la această ședință, dar motivat de faptul că se află în concediu de odihnă nu a putut să onoreze această invitație. S-a făcut o deplasare în zona Șerbănești – Bela unde se realizează extinderea conductei de apă, o investiție susținută de Consiliul Județean și realizată în proporție de 50%, iar în anul 2011 lucrările se vor finaliza și nu vor mai fi probleme.

Dl. Dan Dumitru -locuitor la orașului Pucioasa, din str. Lucefărului nr. 30, solicită acordarea unui sprijin financiar pentru renovarea locuinței. Nu are posibilități financiare, fiind o persoană cu nevoi speciale.

D-na cons. Enache Rurela face câteva precizări în legătură cu această familie.

În urma discuțiilor purtate s-a aprobat acordarea unui ajutor de urgență pentru dl. Dan Dumitru.

Alte discuții nu mai sunt.

Se trece la punctul **1 : Proiect de hotărâre privind Rectificarea bugetului local pe anul 2011.**

Avizul comisiei economice : aviz favorabil.

D-na cons. Cojocaru Rodica spune că la rectificarea de buget, este vorba de banii care sunt prevăzuți pentru Parohia II : se scad 200.000 și se adaugă la Parohia II, întrebă de ce nu se dau toți banii odată.

D-na Sârboiu Adriana – director economic, spune că rectificarea bugetului local propusă spre aprobare are la bază transferul de sume aferente cheltuielilor de capital ale Spitalului Oraș Pucioasa ( 40 mii lei ) și Biserica

Parohia Ii Pucioasa ( 200 mii lei ) din bugetul local al U.A.T. Oraşul Pucioasa în bugetele acestor instituţii, iar prin această rectificare de buget se doreşte să se transfere sumele de pe ordonatorul principal de credite primăria Pucioasa care se află în bugetul local , pe ordonatorul de credite secundar sau terţiar cum este Spitalul, ca să beneficieze direct de aceste sume şi care figurează pe celălalt buget al instituţiilor publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii, pentru că următorul proiect de buget este urmarea rectificării bugetului local. A fost supusă aprobării suma de 200 mii lei pentru Parohia II Pucioasa, pentru că are următoarea repartizare pe trimestre : trimestrul I : 21 mii lei, trim. II : 0 , trim. III 200 mii lei , trim. IV : 279 mii lei. Primul trimestru a fost consumat de ordonatorul principal de credite Primăria oraşului Pucioasa s-au consumat 21 mii lei şi au mai rămas 479 mii lei , iar potrivit legii, rectificare de buget se face întotdeauna la nivelul perioadei în care ne aflăm. Aceste lucruri au fost explicate în Expunerea de motive , precum şi în Raportul explicativ anexate la dosarele de şedinţă, iar dacă erau citite se înţelegeau aceste aspecte. Ceea ce a fost expus trebuie luat ca ceva profesional. În Raportul explicativ scrie că diferenţa va fi supusă aprobării în trimestrul IV.

D-na cons. Cojocaru Rodica spune că a ridicat această problemă deoarece la punctul diverse există o scrisoare a Arhiepiscopiei.

Alte discuţii nu mai sunt.

D-na cons. Teliceanu Floarea – preşedinte de şedinţă, supune la vot Proiectul **de hotărâre privind Rectificarea bugetului local pe anul 2011** şi acesta este aprobat în unanimitate.

Se trece la punctul **2: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului instituţiilor publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii pe anul 2011.**

Avizul comisiei economice : aviz favorabil.

D-na Sîrboiu Adriana- dir. ec., spune că această rectificare este urmare a rectificării bugetului local şi pe lângă acest aspect mai cuprinde o diminuare a bugetului instituţiei publice Spitalul orăşenesc Pucioasa ca urmare a faptului că contractul cu CASSJ şi DSP s-a definitivat abia în luna iunie şi este mai mic decât ce a prevăzut spitalul în bugetul iniţial . Totodată, Spitalul a solicitat printr-o adresă , ca suma de 70 mii lei să fie repartizată pentru reparaţii capitale la secţia Psihiatrie I.

Nu sunt discuţii.

D-na cons. Teliceanu Floarea – preşedinte de şedinţă, supune la vot Proiectul **de hotărâre privind rectificarea bugetului instituţiilor publice finanţate din venituri proprii şi subvenţii pe anul 2011** şi acesta este aprobat în unanimitate.

Se trece la punctul **3: Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuţie a bugetelor U.A.T. Oraşul Pucioasa, încheiate la 30 iunie 2011.**

Avizul comisiei economice : aviz favorabil.

Nu sunt discuţii.

D-na cons. Teliceanu Floarea – preşedinte de şedinţă, supune la vot Proiectul **de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuţie a bugetelor U.A.T. Oraşul Pucioasa, încheiate la 30 iunie 2011** şi acesta este aprobat în unanimitate.

Se trece la punctul **4: Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor aferente navei cadrelor didactice .**

Avizul comisiei economice : aviz favorabil.

DI. cons. Sprînceană spune că, în cadrul comisiei economice s-a stabilit ca dl. cons. Mădăran Constantin să fie delegat să poarte discuţii cu toţi directorii centrelor bugetare ca să cadă de acord şi să clarifice această problemă.

D-na cons. Cojocaru Rodica întreabă cum se explică faptul că pe unele liste ale şcolilor, pentru aceeaşi distanţă Târgovişte – Pucioasa, unii cer 69 alţii cer 30, rezultând diferenţe între solicitări. Pe lista Grupului Şcolar care a avut zero promovare la bacalaureat, sunt 24 de cadre didactice şi toate fac naveta cu auto propriu.

DI. cons. Mădăran Constantin spune că în urmă cu patru luni de zile ,la şedinţa Consiliului Local s-a propus un standard de cost unitar pentru toate centrele bugetare . S-a modificat decât tabelul, dar componenta şi valoarea navei lasă de dorit, iar standard de cost nici nu există şi de aceea dl. cons. Sprînceană a propus să se realizeze o întâlnire cu contabilii pentru a se stabili un standard de cost efectiv şi unitar pentru toate cele patru centre bugetare.

Alte discuţii nu mai sunt.

D-na cons. Teliceanu Floarea – preşedinte de şedinţă, supune la vot Proiectul **de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor aferente navei cadrelor didactice** şi acesta este aprobat în unanimitate.

Se trece la punctul **5 :Proiect de hotărâre privind transformarea unor posturi ocupate de funcţionarii publici din cadrul Unităţii Administrativ Teritoriale Oraş Pucioasa ca urmare a promovării în grad profesional.**

Avizul comisiei economice : aviz favorabil.

Avizul comisiei juridice : d –na cons. Enache Rurela spune că la comisia juridică nu s-a putut da avizul din lipsă de cvorum.

Nu sunt discuţii.

D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință, supune la vot **Proiectul de hotărâre privind transformarea unor posturi ocupate de funcționarii publici din cadrul Unității Administrative Teritoriale Oraș Pucioasa ca urmare a promovării în grad profesional și acesta este aprobat în unanimitate.**

Se trece la punctul **6 : Proiect de hotărâre privind prelungirea declarării unei locuințe din fondul ANL , drept locuință de intervenție și repartizarea acestei locuințe doamnei doctor Dinu Adriana.**

Avizul comisiei sociale : aviz favorabil.

Nu sunt discuții.

D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință, supune la vot **Proiectul de hotărâre privind prelungirea declarării unei locuințe din fondul ANL , drept locuință de intervenție și repartizarea acestei locuințe doamnei doctor Dinu Adriana și acesta este aprobat în unanimitate.**

Se trece la punctul **7 : Proiect de hotărâre privind trecerea din inventarul domeniului public al Unității Administrative Teritoriale Orașul Pucioasa în inventarul domeniului privat al Unității Administrative Teritoriale Orașul Pucioasa , a imobilului denumit „ Vila General Zlătescu ” situația în orașul Pucioasa , str. C. Olănescu , nr. 17 , precum și a terenului aferent acesteia în suprafața de 744 mp., și vânzarea acestora prin licitație publică.**

Avizul comisiei economice : aviz nefavorabil.

Avizul comisiei de urbanism: aviz favorabil cu majoritate de voturi.

Avizul comisiei juridice : nu există aviz din lipsă de cvorum.

DI. cons. Sprânceană Eugen Dănuț spune că de la dosar a lipsit Raportul de evaluare, dar înainte de ședință a intrat în posesia lui și l-a studiat, iar din acest raport rezultă că valoarea de piață a Vilei Zlătescu este de 245 mii lei , echivalentul a 58 000 euro.

DI. cons. Simion Mircea spune că , există o hotărâre anterioară prin care această clădire a fost dată AJOFM pentru închiriere pentru o perioadă de timp și nu se știe care este situația. În al doilea rând, i se pare că se vinde tot din ce mai este în oraș și este cazul să mai reflectăm puțin. Este adevărat că această vilă este deteriorată datorită nefolosirii ei un timp îndelungat și a proastei întrețineri a celor care au administrat-o. Nu crede că cu suma de aproximativ 58 000 euro această vilă poate fi asimilată cu un apartament, mai ales că are și o suprafață de 700 mp. teren, fiind situată pe una dintre străzile apreciate din oraș.

DI. viceprimar Popa Tiberiu spune că , împreună s-a luat decizia ca acest imobil să fie oferit AJOFM și Casei de Pensii, pe niște compensări, dar din păcate s-a lungit foarte mult acest proces în instanță, iar cei care au solicitat inițial au renunțat pentru că drumul era destul de anevoios și erau situații care ne depășeau ca instituție. În urma discuțiilor purtate cu domnul primar referitor la această problemă, de aceea s-a și tergiversat inițierea unui proiect de hotărâre pentru schimbarea destinației deoarece era în joc soarta Clubului Copiilor ca și imobil , pentru că nu se știa dacă de va găsi suma pentru a fi cumpărat și aceasta era o alternativă dacă nu se găseau banii. S-a făcut un demers către dl. Mircea Sandu – președintele F.R.F. , în vederea includerii , printr-un parteneriat , a Grupului Școlar cu niște clase de fotbal , iar această clădire să aibă destinație de cămin pentru copii și sală de mese, sume care ar putea fi virate de Federația de Fotbal, dar până la acest moment nu s-a primit un răspuns din partea lor. Vizavi de acest proiect de hotărâre are o rețineră cu privire la faptul că într-o perspectivă a anului viitor, țara noastră va avea o nouă organizare administrativ - teritorială, iar sub umbrela Pucioasei ca și localitate vor intra mai multe localități, iar Pucioasa, ca Unitate Administrativ Teritorială va avea nevoie de spații pentru a funcționa și alte instituții . I-a spus acest lucru și domnului primar, dar dacă se ia în considerare starea actuală a imobilului și cheltuielile care trebuie făcute, este extrem de greu și de aceea s-a făcut această propunere pentru vânzare. Deoarece că sunt și alte puncte de vedere, propune amânarea acestui proiect.

D-a cons. Enache Rurela spune că este bine să se caute și alte soluții și să fie contact Ministerul de Interne care are și el un plan de investiții, având în vedere că în orașul Pucioasa, atât Poliția Locală , cât și secția de jandarmi viețuiesc în spații improprii pentru activitatea pe care o prestează, inclusiv Poliția Orașului Pucioasa. Sunt multe instituții din orașul Pucioasa care ar putea beneficia de acest spațiu, mai ales că poate fi amenajată și parcare pentru autoturisme.

Alte discuții nu mai sunt.

D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință, supune la vot **Proiectul de hotărâre privind trecerea din inventarul domeniului public al Unității Administrative Teritoriale Orașul Pucioasa în inventarul domeniului privat al Unității Administrative Teritoriale Orașul Pucioasa , a imobilului denumit „ Vila General Zlătescu ” situația în orașul Pucioasa , str. C. Olănescu , nr. 17 , precum și a terenului aferent acesteia în suprafața de 744 mp., și vânzarea acestora prin licitație publică și acesta este respins cu 12 voturi împotriva și 3 voturi pentru ( d-nii cons. Barbu Adrian, Butcă Dragoș, Popescu Dan ) .**

Se trece la punctul **8 : Proiect de hotărâre privind trecerea din inventarul domeniului public al Unității Administrative Teritoriale Orașul Pucioasa în inventarul domeniului privat al Unității**

**Administrativ Teritoriale Orașul Pucioasa , a terenului în suprafață de 971 mp. , situat în orașul Pucioasa , str. Zorele și vânzarea acestuia prin licitație publică , în trei loturi.**

Avizul comisiei economice : aviz nefavorabil.

Avizul comisiei de urbanism: aviz favorabil cu majoritate de voturi.

Avizul comisiei juridice : nu există aviz din lipsă de cvorum.

D-na cons. Cojocaru Rodica spune că va fi acuzată de subiectivism, dar este legată de aceste terenuri care au aparținut părinților dumneaei. Din anul 1992, timp de 17 ani a luptat pentru a intra în posesia acestui teren. În anul 2004 când a primit prima dispoziție cu privire la acest teren i s-a spus că nu poate fi restituit în fapt deoarece se află în domeniul public , iar acolo se află un transformator și o rețea de apă, canalizare și nu poate fi terenul retrocedat. I s-au acordat niște despăgubiri modice, iar dacă pe acest teren s-ar fi construit ceva sau dacă Grădinița ar fi luat acest teren pentru a construi locuri de joacă pentru copii sau ar fi avut o destinație socială, intervenția din această ședință nu ar fi existat. Este de acord cu ceea ce a spus dl. Simion, că de trei ani de zile se vinde tot în orașul Pucioasa și destul de ieftin, iar foștii proprietari nu au dreptul. Nu este de acord ca aceste terenuri să fie vândute.

D-na Giurescu Angelica spune că situația terenului este incertă și propune amânarea proiectului de hotărâre.

Alte discuții nu mai sunt.

D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință , supune la vot Proiectul **de hotărâre privind trecerea din inventarul domeniului public al Unității Administrativ Teritoriale Orașul Pucioasa în inventarul domeniului privat al Unității Administrativ Teritoriale Orașul Pucioasa , a terenului în suprafață de 971 mp. , situat în orașul Pucioasa , str. Zorele și vânzarea acestuia prin licitație publică , în trei loturi și acesta este respins cu 12 voturi împotriva și 3 voturi pentru ( d-nii cons. Barbu Adrian, Butcă Dragoș, Popescu Dan ) .**

Se trece la punctul **9 : Proiect de hotărâre privind trecerea din inventarul domeniului public al Unității Administrativ Teritoriale Orașul Pucioasa în inventarul domeniului privat al Unității Administrativ Teritoriale Orașul Pucioasa , a Centralei Termice , situată în orașul Pucioasa, str. Avram Iancu , precum și a terenului aferent acesteia , în suprafață de 508 mp. , și vânzarea acestora prin licitație publică.**

Avizul comisiei economice : aviz nefavorabil.

Avizul comisiei de urbanism: aviz favorabil cu majoritate de voturi.

Avizul comisiei juridice : nu există aviz din lipsă de cvorum.

Dl. cons. Păduraru Victor spune că schița nu corespunde realității; dimensiunile terenului care sunt scrise nu corespund ; dacă acest teren se vinde, locuitorul Leotescu nu mai are pe unde să treacă; nu au fost respectate vecinătățile.

Dl. cons. Simion Mircea spune că este singurul loc din oraș unde poate fi demolată construcția și amenajat un loc de joacă pentru copiii din această zonă.

Dl. viceprimar Popa Tiberiu spune că s-a deplasat la fața locului și a văzut stadiul în care se află acest imobil. Acesta a fost propus spre folosință Asociației de proprietari pentru a desfășura anumite activități, inclusiv cele ale asociației , dar au refuzat . Ca și clădire, ea este improprie pentru locuit, iar deasupra nu se poate construi. Referitor la suprafața de teren , se va vinde prin licitație atât cât este liber. Astăzi trebuie să se aprobe dacă poate fi scoasă la licitație, iar suprafețele se pot modifica. Propune ca acest proiect să fie aprobat .

Alte discuții nu mai sunt.

D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință , supune la vot Proiectul **de hotărâre privind trecerea din inventarul domeniului public al Unității Administrativ Teritoriale Orașul Pucioasa în inventarul domeniului privat al Unității Administrativ Teritoriale Orașul Pucioasa , a Centralei Termice , situată în orașul Pucioasa, str. Avram Iancu , precum și a terenului aferent acesteia , în suprafață de 508 mp. , și vânzarea acestora prin licitație publică și acesta este respins cu 12 voturi împotriva și 3 voturi pentru ( d-nii cons. Barbu Adrian, Butcă Dragoș, Popescu Dan ) .**

Se trece la punctul **10 : DIVERSE.**

1) D-na cons. Teliceanu Floarea prezintă adresa S.C. Beneton Serv. RSL , înregistrată sub numărul 1578/21.07.2011, prin care solicită concesiunea pieței centrale Cartaxo.

Dl. viceprimar Popa Tiberiu spune că se poate solicita SC Beneton să realizeze un plan prin care să prezinte ce avantaje are comunitatea în urma concesiunii acestui spațiu.

Dl. cons. Sprânceană Dănuț dorește să –i răspundă d-na director economic dacă societatea Anefi Prescom a plătit taxa pentru suprafața de teren de 142 mp. care urma să fie concesiunată.

D-na Sirboiu Adriana spune că nu deține această informație și putea să fie întrebată despre acest lucru când a fost prezentă la comisia economică.

Dl. viceprimar spune că vor fi informați despre acest lucru în ședința viitoare.

Dl. cons. Sprânceană Dănuț spune că deține informații cu privire la faptul că această societate nu a plătit , deși ocupă acel spațiu cu terasă.

DI. cons. Păduraru Victor spune că Sc Anefi a intervenit și a ridicat băncile de pe trotuar.

DI. viceprimar spune că această problemă nu face obiectul discuțiilor.

Revenind la socitarea făcută de SC Beneton , d-na Cojocaru Rodica spune că este de părere că acesta este actul unui cetățean care este indignat de felul în care arată piața. Această solicitare amintește că în repetate rânduri a fost aprobată modernizarea pieței , iar piața nu arată bine . Această intervenție nu strică.

DI. cons. Avanu Cristian - referitor la piață, chioșcurile care au fost amplasate , unele au autorizație, altele nu și nu se știe dacă au plătit sau nu chirie, chioșcurile de flori au fost mutate de pe o parte pe alta. În legătură cu terenul de sport din parc, a fost un proiect prezentat de Asociația Moreni Tin, cu un balon artificial și nu s-a întâmplat nimic, este cineva acolo care îl folosește și se încasează bani pentru închirierea terenului .

D-na Enache Rurela spune că ei au încheiat un contract pe care trebuie să-l respecte și propune să fie urmărit dacă a fost respectat contractul.

DI. cons. Popescu Dan spune că din punct de vedere al afacerii, concesiunea este o idee bună, deoarece primăria își încasează banii de la acesta .

DI. cons. Mădăran Constantin spune că , concesiunea se face prin licitație publică, în baza unui studiu. Atâta timp cât nu primăria este proprietarul acestei piețe, vor suferii cu toții. Nu este aceasta o soluție ca să fie concesiunată piața , deoarece s-au alocat niște bani pentru dezvoltarea ei și de ce să nu încercăm să o modernizăm noi pentru că aduce venituri. Referitor la Sc Anefi, când s-a propus acel proiect de hotărâre s-a spus că este pentru atragerea de fonduri suplimentare la bugetul local .Hotărârea care a fost luată în ședința din luna martie nu mai are efect, s-a stabilit că perioada – calendar propus pentru concesiune este următorul : aprobare studiu de oportunitate : martie 2011 , contractarea : aprilie – mai , dar a fost depășit termenul. Solicită să i se comunice dacă acesta a plătit sau nu.

D-na Sârboiu Adriana- dir. economic spune că direcția economică trece la drepturi constatate de încasat în baza facturilor care sunt predate de compartimentul ADP și dacă s-a facturat , se va verifica dacă figurează cu rămășiță.

DI. cons. Mădăran Constantin întreabă care este baza legală conform căreia s-a facturat, pentru că nu mai are contract, acesta fiind expirat din anul 2010.

D-na Sârboiu Adriana spune că aceste răspunsuri le va da d-na Neagu din cadrul compartimentului ADP.

DI. cons. Trandafir Dorel spune că , din toate discuțiile purtate cu privire la piață, ar trebui să se reflecteze și asupra acestei solicitări. Poate că ar transforma piața într-o afacere , dar la curățenie și ordine , ar fi ca la el acasă. Cel care a cerut această piață în concesiune este un om care la el acasă are ordine și curățenie.

DI. cons. Simion Mircea spune că nu este o nenorocire dacă o piață este scoasă la concesiune pe o perioadă de timp în niște condiții foarte stricte , mai ales că cel care a făcut această cerere face afirmația ,, ca va stârpi tot ce înseamnă speculant ”. De ani de zile toată lumea suportă această consecință care este mai grea decât ce ar putea să facă un concesionar cu prețurile per tarabă, pentru că este clar că nu va putea să ducă prețurile la alte niveluri pentru că piața după aceea nu ar mai avea căutare. Orice cerere ca aceasta trebuie pusă într-o analiză serioasă . Sunt zeci de piețe în țară care sunt concesionate.

D-na Giurescu Angelica se întreabă dacă această societate dispune de atâția bani pentru piață cât au fost alocați din bugetul local și știe de ce acești bani nu au fost folosiți pentru piață.

DI. cons. Simion Mircea spune că această întrebare trebuie să fie adresată din partea Consiliul Local care solicită să se dea un răspuns la următoarea ședință ,, ce se întâmplă cu fondurile care au fost alocate pentru investiția dezvoltare piață ”.

DI. viceprimar Popa Tiberiu spune că există un proiect pentru etajare și se află în lucru acum un proiect pentru acoperiș și închidere perimetrală, bani care au fost aprobați de Consiliul Local.

DI. cons. Simion Mircea spune că în ședința de luna trecută au fost aprobate SF-uri în valoare de 1 miliard 800 milioane.

DI. viceprimar propune comunicarea unui răspuns Societății Beneton pentru a-i solicita să prezinte un plan de dezvoltare și să fie luată în serios această solicitare în discuție , să fie invitați la ședință. Trebuie să spună ce dorește din piață : piața de legume fructe, magazinele ?

2) D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință , prezintă scrisoarea Arhiepiscopiei Târgoviște care solicită repartizarea sumei de 200 000 lei pentru edificarea noului sediu al Protoieriei Pucioasa .

DI. viceprimar spune că Arhiepiscopia revine prin aceasta scrisoare asupra solicitării pe care au făcut-o și în ședința precedentă . A sperat și a crezut că după ședința din data de 1 iulie 2011 lucrurile au fost înțelese , dar ei au revenit prin această scrisoare. Personal a discutat cu proprietarul imobilului în care își are sediul în prezent Protoieria și acesta i-a spus că nu au încasat nici un ban și nu vor încasa până când se mută Protoieria, iar prețul de vânzare pe care îl cer este de 25 000 euro. Și dl. primar i-a comunicat că se vor găsi soluții pentru a propune Consiliului Local de a ajuta Protoieria cu bani.

DI. cons. Mădăran Constantin spune că în bugetul local aprobat pentru anul 2011 au fost prevăzute niște sume de bani pentru realizarea adăpostului pentru câinii comunitari, dar nu s-a făcut nimic, iar câinii sunt din ce în ce mai mulți.

Dl. viceprimar spune că a reușit să ajungă la Pitești unde există cel mai mare adăpost de câini din România care adăpostește 4000 de câini. I-a prezentat domnului primar un proiect de amenajare a spațiului de la seră.

D-na cons. Teliceanu Floarea întreabă ce răspuns trebuie să dea Consiliul Local, Protoieriei.

D-na cons. Cojocar Rodica spune că la Biserica Parohia II, nu numai pictura este de terminat, ci multe alte lucrări.

Dl. cons. Simion Mircea spune că a purtat o discuție cu dl. deputat Ana care i-a spus că a dat pentru Protoierie suma de 50 000 euro când au cumpărat magazia și terenul. Acum se spune că sediul Protoieriei este evaluat la suma de 25 000 euro și întreabă de ce nu l-au cumpărat pe acesta. Valoarea totală se ridică la 13 miliarde de lei și întreabă cine poate să susțină această sumă. Este „ pentru ” a ajuta Protoieria să aibă sediul la Pucioasa, dar să contribuie și ei, pentru că sunt 57 de biserici. Primăria a fost totdeauna alături de Biserică. De aceea a făcut și o propunere în ședința trecută să se facă o intervenție la Consiliul Județean ca la rectificarea de buget din trimestrul IV, poate se găsesc posibilități să le repartizeze și lor niște sume de bani. Crede că este mai bine să se gândească să găsească suma de 25 000 euro ca să achiziționeze actuala clădire, decât să găsească suma de 13 miliarde care este o sumă foarte mare pentru sediul unei instituții de cult.

D-na cons. Enache Rurela, în legătură cu problema ridicată de dl. cons. Mădăran, reamintește faptul că în bugetul pe anul 2011, s-a aprobat suma de 100 mii lei pentru rezolvarea problemei câinilor.

D-na Sîrboiu Adriana spune că sunt prevăzuți în buget banii pentru studiul de fezabilitate în trimestrul III.

Alte discuții nu mai sunt.

3) D-na cons. Teliceanu Floarea - președinte de ședință prezintă cererea d-lui Nedelcu Răzvan – profesor titular la Grupul Școlar Pucioasa, care solicită repartizarea unei locuințe ANL.

Dl. viceprimar spune că dl. Nedelcu figurează în lista aprobată de Consiliul Local pe poziția 4, deci urmează să primească o locuință.

4) Dl. viceprimar supune atenției Consiliului Local solicitarea făcută de Spitalul Orașenesc Pucioasa – Comitetul Director, prin care adresează rugămintea de a se repartiza o locuință (garsonieră ANL) d-lui doctor Căliman Mircea – medic ATI.

Se supune la vot propunerea făcută de dl. viceprimar ca atunci când va fi declarată liberă o locuință ANL să fie repartizată d-lui dr. Căliman Mircea, și aceasta este aprobată în unanimitate.

5) D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință prezintă adresa cons. juridic Radu Veronica, prin care înaintează citația emisă de Tribunalul Dâmbovița în dosar cu nr. 490/120/2011, în care Consiliul Local al Orașului Pucioasa este chemat în judecată alături de Primarul Orașului Pucioasa pentru „suspendare act administrativ”, respectiv pentru soluționarea excepției de nelegalitate invocată de Primarul Orașului Pucioasa. Cauza are termen de judecată la data de 15.09.2011. Față de cele arătate, Consiliul Local urmează să desemneze persoana care să asigure reprezentarea la instanța de judecată.

D-na cons. Enache Rurela spune că este vorba de salariatul primăriei Ilie Costinel, care a fost dat afară, iar atragerea Consiliului Local în calitate de pârât nu se justifică.

D-na cons. Teliceanu Floarea spune că a fost propusă d-na avocat Catană Elena să reprezinte interesele Consiliului Local. În urma discuțiilor purtate s-a supus la vot propunerea ca d-na avocat Catană Elena să reprezinte interesele Consiliului Local în acest dosar, propunere aprobată în unanimitate.

6) D-na cons. Teliceanu Floarea prezintă cererea d-nei Duia Roxana prin care solicită repartizarea locuinței de pe str. Mihai Eminescu nr. 13.

Dl. viceprimar spune că d-na Duia Roxana este o persoană care locuiește la părinții ei. Este în evidență pe listele de locuințe sociale și solicită sprijinul C. Local pentru a obține această locuință.

Dl. viceprimar propune efectuarea unei anchete sociale care va fi prezentată în ședința viitoare.

În urma discuțiilor purtate s-a stabilit ca în ședința din luna august să se prezinte ancheta socială efectuată la domiciliul acesteia, precum și consultarea și prezentarea listei de priorități.

6) Dl. viceprimar Popa Tiberiu informează Consiliul Local cu privire la programul Serbărilor orașului care se vor desfășura în perioada 2-4 septembrie. Această dată este foarte apropiată de data ședinței Consiliului Local când va trebui să se aprobe acordarea sumei pentru desfășurarea serbărilor. În demersurile pe care le face este sprijinit de d-na cons. Cojocar Rodica. Cu sprijinul d-nei Burlan se va organiza Târgul Meșteșugarilor, iar dl. cons. Trandafir Dorel va organiza o expoziție de fotografie. Există mai multe variante pentru desfășurarea serbărilor care se vor desfășura în parc. Există varianta de a se repeta structura din anii trecuți cu spectacole la teatrul de vară, unele activități în parc. Există a doua variantă ca să fie închiriat parcul în totalitate lui unei firme care organizează evenimente de acest gen și timp de trei zile în parc să fie numai terasele pe care le agreează firma organizatoare cu care se va încheia contractul. Pentru această închiriere a spațiului firma asigură 5000 de euro scăzuți din valoarea întregului proiect de organizare a serbărilor. Suma se ridică la 16 000 euro, dar au fost transmise și contracte de sponsorizare la firmele din oraș pentru întregirea sumei de care este nevoie. De aceea se va supune aprobării Consiliului Local această sumă de bani, pentru că, dacă nu se va respecta contractul și nu ne achităm, suntem obligați să restituim 50 % din valoarea lui.

D-na cons. Cojocaru Rodica spune că așa se procedează , se acordă niște sume de bani în avans, și solicită să se aprobe printr-un acord de principiu în această ședință o sumă de bani , deoarece nu crede că este mare suma de 400.000 ron. Se va opta pe o variantă care să nu fie ca în ceilalți ani, o variantă liniștitoare pentru că firma care organizează evenimentul își asumă riscuri mari financiar. Ei vin și cu varianta concertelor atât de dragi locuitorilor orașelor.

DI. cons. Trandafir Dorel propune devansarea ședinței din luna august cu 1-2 săptămâni, încât să se discute amănunțit și pe un proiect prezentat să se aprobe o parte din suma pentru acordarea avansului.

DI. viceprimar spune că banii se dau la sfârșit. În continuare, dl. viceprimar prezintă cele două variante ale programului serbărilor.

D-na Sârboiu spune că a luat legătura cu biroul taxe și impozite, i-a rugat să verifice în baza de date, iar în cazul în care nu primește aceste informații până la sfârșitul ședinței, va face o informare în scris pentru ședința viitoare. Adresează rugămintea ca astfel de probleme să fie discutate și solicitate datele respective în ședințele pe comisii, care să se țină înainte de ședința Consiliului Local și la orele care sunt prevăzute pentru că de foarte multe ori acestea nu sunt respectate .

7) DI. cons. Sprânceană Dănuț spune că aceasta este ultima ședință de Consiliu Local la care a participat în calitate de consilier. Înaintează d-nei președinte de ședință - Teliceanu Floarea , demisia din funcția de Consilier Local al Consiliului Local al Orașului Pucioasa , iar d-lui cons. Avanu Cristian , îi înmânează demisia din funcția de membru al Partidului Social Democrat. În continuare, dl. consilier Sprânceană Dănuț precizează că nu este membru al niciunui alt partid politic așa cum s-au purtat ,, n '' discuții în cadrul P.S.D.

D-na cons. Enache Rurela înmânează d-nei cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință, demisia din Consiliul Local al Orașului Pucioasa , spunând că aceasta s-a produs ca o consecință firească și legală a plecării din P.S.D, din motive strict personale.

D-na cons., Cojocaru Rodica spune că este trist și regretabil că s-a ajuns la așa ceva.

Alte discuții nu mai sunt.

D-na cons. Teliceanu Floarea – președinte de ședință, declară ședința închisă.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
DR. TELICEANU FLOAREA**



Numele și prenumele	Funcția	Data	Semnătura
Secretar	Post vacant	-	-
Dinu Anca	Inspector	28.07.2011	